

# **Mutílidos españoles nuevos o interesantes de la colección del Instituto Español de Entomología (Hymenoptera)**

POR

FRANCISCO J. SUÁREZ.

La colección de Mutílidos del Instituto Español de Entomología está compuesta por la que —como en los restantes órdenes y familias— se fué formando en el Museo Nacional de Ciencias Naturales con las capturas hechas por el personal afecto a dicho centro o por las donaciones de lotes más o menos importantes de diversos entomólogos ajenos a él, y, sobre todo, por cuatro importantes colecciones particulares regaladas por sus propietarios o adquiridas más tarde por el Instituto. Dichas colecciones pertenecieron a D. Ricardo García Mercet, don José María Dusmet, D. Anatael Cabrera y D. José Giner. Si bien, en general, no es una colección que pudiéramos llamar “clásica”, como la de Ortópteros o como las que de Mutílidos poseen los Museos de París y Berlín por el elevado número de tipos que encierran, es, sin embargo, interesantísima, ya que reúne una gran cantidad de especies de todo el mundo (principalmente la colección Cabrera), entre las que hay, sin duda, un gran número de ellas inéditas, sin olvidar, claro está, que contiene la mayoría de los tipos de las especies descritas por Mercet y Giner, de suma importancia para el estudio de la fauna ibérica.

Siendo nuestro deseo emprender el estudio de dicha colección, y habiendo recibido para ello toda clase de facilidades del Director de dicho centro, hemos preferido comenzar por revisar el material español, puesto que, a pesar del trabajo de Giner sobre los Mutílidos de España, estamos aún muy lejos de conocer satisfactoriamente nuestra fauna, seguramente la más rica de Europa en lo que respecta a esta interesante familia de Himenópteros.

El trabajo de Giner, en el que su autor ha recogido la labor de García Mercet, modernizándola en ciertos aspectos y añadiéndole su labor personal, nos da una buena visión de conjunto, útil para servir de base a un concienzudo estudio sistemático y crítico que culmine en la redacción de una “Fauna” que pueda considerarse como definitiva. Para conseguir este fin es preciso:

a) Poder examinar y estudiar material de toda España, en el que estén bien representadas sus distintas regiones, y no basar este estudio solamente en las comarcas de la región central que hasta ahora hayan sido relativamente bien exploradas.

b) Tratar de identificar sin lugar a dudas algunas especies que, por su insuficiente descripción, acompañada de la pérdida o inasequibilidad de su tipo, no han podido serlo hasta ahora, en perjuicio no sólo de su conocimiento, sino del de las especies afines a ellas. Es el caso del grupo de la *S. quadripunctata* (Lep.), del que existen en España varias especies no identificadas como consecuencia de un error de André, que la confundió con la *S. pusilla* (Klug).

c) Desechar prejuicios inducidos por la autoridad de determinados especialistas, estudiando y revisando, a la luz de las nuevas técnicas y orientaciones, aquellos grupos de especies para las que se admitía una variabilidad tan amplia que no eran sino conjuntos de especies mal definidas y peor comprendidas.

d) Y, por último, hacer una cuidadosa selección de citas, desechando aquellas que, por referirse a ejemplares mal determinados o con etiquetas confundidas, deban omitirse por inexactas.

Gran parte de las investigaciones en este sentido, no cabe duda, tendrán que basarse en los materiales de la colección del Instituto Español de Entomología. Es lo que nos hemos propuesto, esperando alcanzar el fin perseguido o, al menos, colaborar en gran parte a su realización.

Exponemos a continuación los resultados obtenidos del examen de un par de cajas de material indeterminado procedente de la colección Dusmet, al que hemos añadido algunos ejemplares pertenecientes al Museo Zoológico de Barcelona, colección Verhoeff y nuestra propia colección.

***Smicromyrme montarcense* (Mercet *in litteris*) sp. nov.**

DESCRIPCIÓN.— ♂. Cabeza redondeada vista de frente, vista desde el vértice transversal, y más ancha que el pronoto por delante; fuertemente punteado-reticulada, prolongada detrás de los ojos, con el borde posterior débilmente arqueado y los ángulos posteriores algo redondeados, pero bien señalados; los bordes laterales convergentes hacia atrás; ojos grandes, ovales, escotados en el tercio superior del borde interno, vecinos de la articulación de las mandíbulas; ocelos

medianos, los posteriores ligeramente más separados entre sí que del borde interno del ojo correspondiente; mejillas algo más estrechas que el pedicelo; clípeo algo cóncavo, punteado fina y superficialmente, con el borde anterior escotado, con dos pequeños dientecitos próximos entre sí a los lados de la escotadura; mandíbulas prácticamente inermes en su borde externo, pues sólo existe en aquella zona un pequeño escalón apenas dentiforme, acuminadas en el ápice, con dos dientes: el terminal, agudo y más saliente, el interno, más pequeño y algo ensanchado; segundo artejo del funículo antenal más de dos veces más largo que el primero (pedicelo) y casi un tercio menos que el tercero. Tórax algo ovalado, truncado por delante y por detrás; pronoto estrechado hacia adelante, con el borde anterior recto y los ángulos redondeados pero bien acusados, escotado en ángulo obtuso en su borde posterior, punteado-reticulado como el mesonoto y escudete; mesonoto provisto de surcos medianos profundos y prolongados hasta su borde anterior; escudete subcuadrado, algo convexo, visto desde arriba, y a causa de su convexidad, hace el efecto de ser algo redondeado posteriormente; tégulas lisas y brillantes, marcadas de algunos gruesos puntos; propodeo de lados paralelos, truncado-redondeado posteriormente, areolado-reticulado y con una área media basal, triangular, alargada, de fondo liso. Abdomen no muy alargado; primer segmento bastante más estrecho que el siguiente, débilmente estrangulado en su articulación con el segundo, no más largo que su anchura posterior, fuertemente punteado-reticulado por encima, con una quilla media ligeramente arqueada y posteriormente más saliente en la parte ventral; segundo segmento muy convexo, densa y groseramente punteado, casi reticulado en la parte dorsal, más esparcidos pero más gruesos los puntos en la ventral; los segmentos siguientes finamente punteados, salvo el último, donde la puntuación es más grosera. Tibias intermedias y posteriores armadas de dos o tres débiles espinas en su tercio apical. Alas ahumadas con tinte pardusco-amarillento; estigma alargado y estrecho, que sin ser del todo opaco no se puede llamar celuliforme; celda radial no truncada en el ápice.

Cabeza negra, con los tubérculos antenales y las mandíbulas en la zona preapical enrojecidas; funículo antenal con una línea de color castaño por debajo. Tórax negro, con sólo las tégulas rojizas. Patas negras, con las tibias y tarsos de color castaño oscuro. Abdomen negro, revestido de pubescencia negra; primer segmento ciliado de pelos blancuzcos en su borde posterior; segundo segmento provisto en su borde apical de un estrecho fleco de pubescencia blanco-amarillenta; el

tercero y cuarto segmentos recubiertos por completo de anchas bandas de la misma pubescencia; séptimo segmento recubierto de pilosidad esparcida del mismo color; por debajo los segmentos dos a cuatro están ciliados de pelos blancos. Cabeza en la proximidad de los ojos, mesonoto, segundo segmento abdominal, así como el quinto y sexto, erizados de pelos negros. Cabeza, tórax, segundo segmento abdominal, en la base y parte ventral, y patas con pilosidad blancuzca; espolones blanco-amarillentos.

Longitud: 7 mm., aproximadamente.

Holotipo: ♂ de Montarco (Madrid), sin fecha, Arias.

Paratipos: 10 ♂ de la misma localidad y colector.

Holotipo y paratipos en el Instituto Español de Entomología; dos paratipos en nuestra colección.

OBSERVACIONES.—La talla oscila entre 6 y 7 mm.

Muy parecida a las variedades oscuras de la *S. partita* (Klug), tanto en la ornamentación como en muchos detalles de su escultura. Se distingue perfectamente de ella por sus mandíbulas, casi inermes al exterior. Se parece en este carácter a la *S. berberica* (André), sobre todo a la var. *melanosoma* Suár., pero se diferencia bien de ella por no tener la cabeza arqueada detrás de los ojos, sino con los ángulos bien perceptibles, aunque redondeados como en *S. partita* (Klug), y los ocelos menos desarrollados que aquélla. De la *S. arameana* (André) se separa por existir banda en el cuarto segmento abdominal, que no posee aquella especie.

Esta especie *in litteris* de García Mercet no llegó a ser descrita, sino sólo señalados los caracteres diferenciales con otras especies españolas y bautizada con el nombre de *montarcense*, por su procedencia, en el manuscrito que sirvió de base a Giner Marí para redactar su trabajo sobre los Mutílidos de España. Este autor incluyó en la clave de especies de su trabajo los caracteres diferenciales, dando a conocer el nombre, pero observando (1944, 89), en la parte descriptiva, que ni Mercet dejó nada más escrito sobre la especie en cuestión ni él había podido identificarla entre los muchos materiales que examinó para redactar su trabajo.

Convencidos de haber hallado la especie que Mercet pensaba describir, tanto por ajustarse a los pocos caracteres enumerados como por su procedencia, la hemos descrito, conservándole el nombre con que pensaba bautizarla dicho especialista.

***Smicromyrme ceballosi* sp. nov.**

DESCRIPCIÓN.—♀. Cabeza subcuadrada, casi tan ancha como larga y casi de la anchura del pronoto, con los lados muy poco convergentes hacia adelante y con los ángulos posteriores redondeados, punteado-reticulada en la frente, más esparcida la puntuación en el resto: ojos grandes, ovales, aproximadamente tan distantes de la articulación de las mandíbulas como de los ángulos posteriores; tubérculos antenales algo salientes; sin aristas frontales; clípeo con una pequeña quilla transversal en su mitad y con el borde anterior suavemente arqueado en arco entrante; mandíbulas alargadas, estrechas, aguzadas hacia el ápice y con un pequeño diente en el tercio apical del borde interno; antenas con el primer artejo (pedicelo) poco más largo que la mitad del segundo, y éste, a su vez, igual que los siguientes. Tórax vez y media más largo que ancho, punteado-reticulado en el dorso, con el borde anterior arqueado y el posterior oblicuamente truncado; pronoto más ancho que el resto del tórax, suturas meso-metanotales bien distintas; uña escutelar ancha, saliente y truncada en el ápice; ángulos posteriores redondeados; propleuras y parte de las mesopleuras punteadas; metapleuras lisas y brillantes. Abdomen oval, punteado-reticulado en el dorso, con una puntuación bastante densa pero no reticulada en los esternitos; primer segmento corto, bastante más ancho que largo en su línea media, con dos apéndices dentiformes bien salientes a los lados, y en el esternito una quilla aguda, ligeramente arqueada y con un diente medianamente agudo en su parte anterior; segundo segmento unido al anterior suavemente, sin contracción y suavemente arqueado; área pigidial subtriangular, estrechada hacia el ápice, estriada en toda su extensión y con estrías divergentes hacia

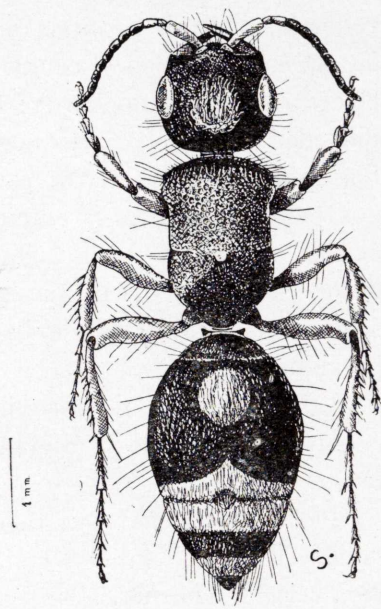


Fig. 1.—*Smicromyrme ceballosi* sp. nov. ♀.

atrás. Tibias intermedias y posteriores armadas de una doble fila de cinco o seis espinas.

Cabeza negra, con una mancha de pilosidad clara, no muy espesa, subredondeada, sobre la frente; mitad basal de las mandíbulas, escapos antenales y los dos primeros artejos del funículo de color ferruginoso; tubérculos antenales algo rojizos. Tórax de color rojo ferruginoso, con pilosidad clara muy esparcida y algunos pelos negros en la zona escutelar; pronoto negro con pelos negros. Patas rojizas, con las espinas de las tibias y tarsos ennegrecidos hacia el ápice; espolones blancuecinos. Abdomen negro, salvo la base del primer segmento, que es rojiza, recubierto de pilosidad en el dorso, muy esparcida en la región ventral; segundo segmento dorsal con una mancha de pilosidad clara, redonda, central, próxima al borde anterior y una banda apical dilatada en ángulo en el centro y con un mechoncito de pelos negros en el centro del mismo borde; tercero y quinto terguitos recubiertos de pilosidad clara; el cuarto negro; esternitos segundo a quinto con una fila apical de pelos claros esparcidos. Todo el cuerpo erizado de largos pelos esparcidos y erectos, negros en su mayor parte y blancos en las siguientes zonas: algunos en las mejillas, unos pocos en el declive posterior del tórax, en el primer segmento abdominal y en los segmentos recubiertos de bandas claras. Patas con pelos claros esparcidos.

Longitud: 7 mm. aproximadamente.

Holotipo: ♀ de la Sierra de Guadarrama (Madrid), 20-VI-1913, Dusmet.

Paratipos: Peñarroya (Córdoba), 1 ♀, 19-V-1925, Seyrig; Quintanilla (León), 1 ♀, 24-VII-1955, Mateu; Somosierra (Madrid), 1 ♀, 28-VI-1924, Dusmet.

Holotipo y dos paratipos en el Instituto Español de Entomología; un paratipo en nuestra colección.

Dedicada a D. Gonzalo Ceballos, Director del Instituto Español de Entomología.

OBSERVACIONES.—En la serie paratípica se conservan constantes los caracteres enumerados, tanto los morfológicos como los cromáticos. La talla oscila entre los 6 y 7 mm.

Pertenece esta interesante *Smicromyrme* al grupo de la *S. viduata* (Pall.) y tiene algunas semejanzas con la *S. partita* (Klug) y el grupo de la *S. quadripunctata* (Lep.). Sin embargo, se separa muy bien de todas ellas por la banda clara que recubre el quinto terguito abdominal y la anchura excepcional del pronoto (véase fig. 1).

Tal vez esta nueva especie pueda ser tan sólo el sexo femenino de la *S. merceti* (André), única *Smicromyrme* española cuyo ♂ tiene el penúltimo terguito abdominal recubierto de una banda de pilosidad clara, y que conocemos de las provincias de León y Córdoba, así como de la Sierra de Guadarrama. Hemos preferido, no obstante, describirla aparte, hasta tanto tengamos pruebas más concluyentes.

### *Smicromyrme ligustica* Invr.

1951. *Smicromyrme ligustica* Invrea, Boll. Soc. Ent. Ital., Génova, vol. LXXXI, pág. 38.

El Escorial (Madrid), 3 ♂♂, sin fecha, Mercet; Mallorca, 2 ♂♂, VI-1954, Klokke Moll; Sant Esteve Palautordera (Barcelona), 1 ♂, 23-IX-1899, Antiga.

Ya habíamos tenido ocasión de examinar ejemplares —incluso conservamos algunos en nuestra colección— de procedencia francesa

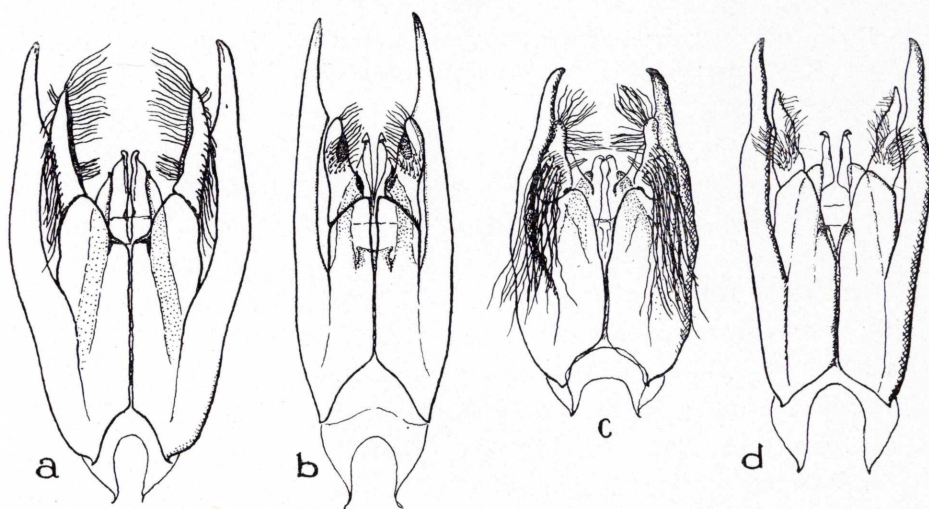


Fig. 2.—Vista ventral de las genitalias de: a) *S. ligustica* Invr.; b) *S. rufipes* (Fabr.); c) *S. montana* f. *pseudobimaculata* nov.; d) *S. bimaculata* (Jur.).

y portuguesa de esta especie descrita de Italia, por lo que no dudábamos terminaría por encontrarse en España, de donde aún no había sido citada. El examen de tres ejemplares hallados en el lote de Mutílidos que nos han sido confiados para su estudio por el Instituto Español de Entomología, y a los que hay que añadir el ejemplar procedente de la colección Antiga y los dos de Mallorca que nos fueron

cedidos recientemente por Mr. P. M. F. Verhoeff, nos permiten incorporar definitivamente esta especie a la fauna española.

Invrea, al describirla, ha dado una minuciosa diagnosis de su morfología externa y la ha comparado cuidadosamente a la *S. rufipes* (Fabr.), estableciendo sus diferencias. Hemos de añadir a lo expuesto por aquel autor que la *S. ligustica* Invr., tanto por su estructura más maciza que la *S. rufipes* (Fabr.) como por la longitud en relación con su anchura de los segmentos abdominales primero y último, quizá haya podido confundirse en alguna ocasión con la *S. montana* (Panz.) (como tal estaba determinado por Bischoff el ejemplar de Sant Esteve Palautordera) más que con aquella especie, aunque pueden apreciarse sus diferencias observando el distinto desarrollo ocelar, estructura del clipeo, etc. La forma de la genitalia (véase fig. 2, a) es una diferencia más que hay que añadir a las de su morfología externa.

***Smicromyrme montana* f. *pseudobimaculata* nov.**

1944. *Smicromyrme montana* var. *bimaculata* Giner, Himenópteros de España: Fams. *Apterogynidae* y *Mutillidae*, pág. 91.

DESCRIPCIÓN.—♂. Semejante a la forma típica, pero con el aspecto de la *S. bimaculata* (Jur.), o sea con el tórax negro y las tégulas y el escudete rojos.

Holotipo: ♂ de Colmenar (Madrid), 18-VI-1917, Dusmet.

Paratipos: Alberche (Toledo), 1 ♂, V-1908, Arias; Aranjuez (Madrid), 1 ♂, sin fecha, Mercet; 2 ♂♂, 27-V-1920, Dusmet; Astorga (León), 1 ♂, 2-VIII-1940, Dusmet; Colmenar (Madrid), 1 ♂, 18-VI-1917, Dusmet; El Escorial (Madrid), 1 ♂, sin fecha, Arias; 2 ♂♂, sin fecha, Mercet; El Pardo (Madrid), 1 ♂, sin fecha, Arias; 1 ♂, VI-1902, Arias; Espiel, Sierra Morena (Córdoba), 1 ♂, 26-V-1927, Seyrig; Madrid, 1 ♂, sin fecha, Arias; 1 ♂, sin fecha, Mercet; Montarco (Madrid), 1 ♂, 25-V-1902, Mercet; 1 ♂, 17-VI-1936, Dusmet; Móstoles (Madrid), 1 ♂, sin fecha, Dusmet; Segovia, 1 ♂, 19-VII-1950, Verhoeff; Sierra de Guadarrama (Madrid), 1 ♂, 21-VI-1917, Dusmet; 3 ♂♂, 21-VI-1919, Dusmet; 1 ♂, 21-VI-1920, Dusmet; 1 ♂, 6-VII-1933, Dusmet; Vaciamadrid (Madrid), 1 ♂, 25-V-1926, Dusmet; 2 ♂♂, 21-V-1927, Dusmet; 1 ♂, 14-V-1929, Dusmet; 1 ♂, 9-VI-1932, Dusmet; Zamora, 1 ♂, 18-VI-1930, Dusmet.

Holotipo en el Instituto Español de Entomología. Paratipos en el

Instituto Español de Entomología, Museo de Zoología de Barcelona, colección Verhoeff y la nuestra.

OBSERVACIONES.—André (1902, 369) asimiló la *S. bimaculata* (Jur.) como variedad a la *S. montana* (Panz.), y posteriormente se ha venido considerando así por todos los autores, hasta que, recientemente, Invrea (1956, 149), poniendo de relieve sus características propias, le ha devuelto el rango específico que le correspondía. Hemos podido constatar la opinión de dicho autor con el examen de algunos ejemplares de procedencia suiza y francesa; pero al estudiar con el mismo fin la serie de ejemplares españoles enumerada, quedamos sorprendidos al observar que no pertenecían a la especie de Jurine, sino que eran verdaderos ejemplares de *S. montana* (Panz.), aunque semejantes por su coloración a aquélla, pues el desarrollo de sus ocelos, la forma del clipeo, escultura, etc., no dejaban lugar a dudas sobre su identidad, comprobada más tarde con el examen de su genitalia, de la que damos un esquema (véase fig. 2, c) para poner de relieve una de sus características diferenciales más acusadas.

La forma *pseudobimaculata* nov. es, por tanto, la que se ha citado en España como *S. montana* var. *bimaculata*.

### *Dasylabris iberica* Gin.

- 1869. *Mutilla rubrosignata* var.  $\beta$  Sichel y Radoszkowski, ♂, Horae Soc. Ent. Ross., vol. IV, pág. 274.
- 1898. *Mutilla (Dasylabris) rubrosignata* André, ♂, Ann. Soc. Ent. France, vol. LXVII, pág. 6.
- 1899. *Mutilla rubrosignata* André, ♂, Ann. Soc. Ent. France, vol. LXVIII, pág. 27.
- 1901. *Mutilla (Dasylabris) rubrosignata* Lucas, ♂, Bol. R. Soc. Esp. Hist. Nat., vol. I, pág. 223.
- 1903. *Mutilla (Dasylabris) rubrosignata* André, ♂, Hym. Eur. Alg., volumen VIII, pág. 418.
- 1904. *Mutilla (Dasylabris) rubrosignata* Antiga y Bofill, ♂, Cat. Ins. Catalunya: XIV Fam. Mutill., pág. 13.
- 1920. *Dasylabris italica* f. *rubrosignata* Bischoff, ♂, Arch. f. Natur., vol. LXXXVI, pág. 661.
- 1925. *Dasylabris rubrosignata* Berland, ♂, Hym. Vespif., vol. I, pág. 335.
- 1942. *Dasylabris iberica* Giner, ♂ ♀, Eos, vol. XVIII, pág. 88.
- 1944. *Dasylabris iberica* Giner, ♂ ♀, Him. España: *Apterog. Mutill.*, pág. 110.

Azenhas do Mar (Portugal), 1 ♀, 29-VIII-1954, Andrade; Carpentras (Francia), 1 ♂ y 1 ♀, V-1953, Verhoeff; 1 ♂, VII-1953,

Verhoeff; Casa Anti (?), 1 ♀, 21-VII-1898, Antiga; Cascais (Portugal), 1 ♀, 10-VI-1953, Andrade; Gavá (Barcelona), 1 ♀, 25-VII-1899, Antiga; Gérgal (Almería), 2 ♀♀, 19-VI-1951, Suárez; 1 ♀, 19-VI-1956, Suárez; Madrid, 1 ♀, sin fecha, Mercet; Monistrol (Barcelona), 1 ♂, 14-V-1899, Antiga; Puertollano (Ciudad Real), 1 ♀, V-1950, Morales; Torrente (Valencia), 8 ♂♂ y 7 ♀♀ (Tipos de *D. iberica* Gin.).

Giner (1942, 88), al describir la *D. iberica*, emite la sospecha de que las citas de André y Berland de la *D. rubrosignata* (Rad.) deben referirse a su especie, aunque no lo asegura por no haber examinado ejemplares franceses. Nosotros hemos tenido ocasión de estudiar cuatro o cinco ejemplares de aquella procedencia, y hemos llegado a la conclusión de que es cierta la hipótesis de Giner, puesto que las únicas variaciones que existían eran simplemente de color, sin que hubiese ninguna que afectase a la morfología y ni aun siquiera a la distribución de la pilosidad clara.

La identificación de esta especie con la de Radoszkowski (1865, 461) tiene su origen<sup>1</sup> en la revisión que hizo André (1899, 27) de los tipos de la colección del naturalista ruso, en la que dice refiriéndose a lo que él mismo toma como tipo de *D. rubrosignata* (Rad.): “Semblable à *italica* Fabr. sauf que le mésonotum et les écaillettes sont parsemés de pubescence blanchâtre et que les troisième et quatrième segments de l’abdomen sont revêtus en dessus d’une pubescence serrée, d’un blanc jaunâtre.” Sospechamos que André no debió encontrar el verdadero tipo de *D. rubrosignata* (Rad.), sino lo que Radoszkowski con Sichel (1869, 274) en su monografía denominaron *Mutilla rubrosignata* var.  $\beta$ , sobre un ejemplar de Dax (Francia), ya que cuesta trabajo creer que por inexactos que fuesen aquellos autores pudiesen separar —de ser idénticos— los ejemplares de Kiachta (localidad típica de *rubrosignata*) de los franceses, precisando los mismos caracteres que sirvieron de base a Giner para diferenciar la especie mediterránea de la centro-asiática.

Se ha dado por buena la opinión de André, y su sospecha de que se tratase de una notable variedad de *D. italica* (Fabr.) (1903, 418) ha sido compartida por otros especialistas. Así, Berland (1925, 335) la coloca al lado de la *D. italica* (Fabr.), y Bischoff (1920, 661) llegó más lejos, considerándola como simple forma de aquella especie.

<sup>1</sup> Ya en 1898 la cita André con ese nombre de Francia y Sarepta (Rusia).

Los machos varían en la coloración del segundo segmento abdominal, desde un rojo claro con sólo el borde posterior negro, hasta los que lo tienen casi completamente negro con una mancha roja oscura en el disco. Las hembras varían en la coloración del tórax del rojo al negro, con todos los grados intermedios, siendo en alguno de los ejemplares examinados negro y con pilosidad esparcida blanco-amarillenta.

Los machos, si bien considerados como *D. rubrosignata* (Rad.), siempre han sido identificados y no se han confundido con ninguna otra especie mediterránea. No así las hembras, tomadas por pequeños ejemplares de *D. maura* (Linné) o por alguna de las formas de esta especie, con la que tienen una gran semejanza. A continuación exponemos una serie de caracteres que, a pesar de la variabilidad de la especie, siempre existen en los individuos de *D. iberica* Gin. y no se encuentran, al menos en conjunto, en los de *D. maura* (Linné) o alguna de sus formas o razas:

- a) Area pigidial estriada en sentido circular.
- b) Uña escutelar siempre presente y bien desarrollada.
- c) Las dos manchas claras posteriores del segundo terguito abdominal subovales, con sus bordes anteriores convexos o más o menos rectilíneos, pero nunca sinuados formando una línea cóncava.
- d) Tamaño oscilando entre 5 y 8 mm.

### ***Dasylabris angelae* sp. nov.**

DESCRIPCIÓN.—♂. Cabeza aproximadamente de la anchura del tórax, algo más larga que ancha, arqueada detrás de los ojos, con los ángulos posteriores indistintos, punteado-reticulada, con puntos más bien finos y regulares; ojos ovales, medianos, no muy próximos a la articulación de las mandíbulas, siendo las mejillas más anchas que el segundo artejo antenal; ocelos pequeños, los posteriores separados entre sí una distancia aproximadamente igual o muy ligeramente inferior que la que separa a cada uno de la órbita interna correspondiente; clípeo punteado-rugoso, saliente y ligeramente arqueado en arco entrante en su borde anterior; mandíbulas no muy anchas, aguzadas hacia el ápice, con un diente apical agudo y fuerte, y otro pequeño, próximo, en el borde interno; los dos primeros artejos del funículo, que son casi iguales entre sí, son, reunidos, de la longitud del tercero, aproximadamente. Tórax corto, oval, algo más es-

trecho posteriormente; pronoto casi recto en su borde anterior, con los ángulos un poco redondeados angulosamente escotado posteriormente, puntuación semejante a la de la cabeza; la puntuación del mesonoto, pleuras y escudete es semejante, aunque algo mayor en el primero y último; tégulas pequeñas, también densamente punteadas; mesonoto con una pequeña zona longitudinal, lineal, lisa y brillante en la mitad del borde anterior, de una longitud aproximadamente igual a los artejos antenales medios; propodeo muy corto, truncado redon-

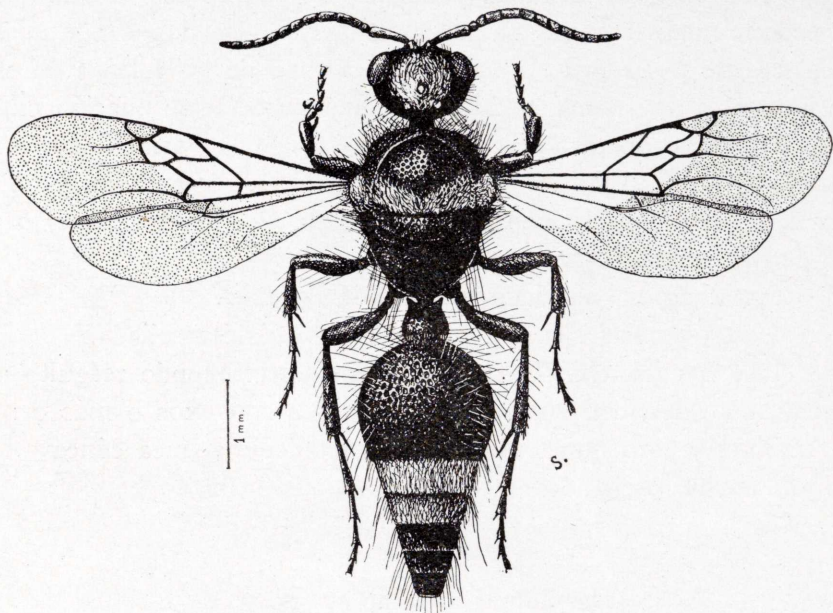


Fig. 3.—*Dasylabris angelae* sp. nov. ♂.

deado, punteado-reticulado, con la puntuación más grosera que en el resto y de aspecto rugoso. Abdomen peciolado, alargado; primer segmento estrecho, más largo que ancho, punteado-reticulado en el dorso y débilmente carenado en la parte inferior; segundo segmento densamente punteado en el dorso, reticulado en algunas zonas, con puntos mayores que los del tórax, el esternito con gruesos puntos, mayores que los dorsales, poco profundos y con una densidad irregular, en general más esparcidos que en el resto del cuerpo, dejando zonas brillantes; en este esternito existe una quilla media basal; los segmentos siguientes más finamente punteados; séptimo terguito truncado, con una faja apical lisa, brillante y sin puntos. Tibias intermedias y posteriores con algunas pequeñas espinas. Alas de color

pardusco, casi hialinas en el disco y ahumadas en la zona apical fuera de las celdas, con las nerviaciones desde un pardo claro a pardo oscuro casi negro; estigma indistinto; celda radial truncada en el ápice; dos celdas cubitales y un solo nervio recurrente, recibido antes de la mitad de la segunda celda cubital.

Insecto completamente negro; sólo las mandíbulas están ligeramente enrojecidas en el ápice, pero de color oscuro. Cabeza con una mancha de pubescencia plateada en la frente, ocupando desde los ocelos posteriores hasta los tubérculos antenales, y de anchura la existente entre los ojos, dejando sólo una línea con pilosidad negra junto al borde interno de éstos. Tórax negro, con una banda de pubescencia plateada, de igual anchura en toda su extensión, que va de tégula a tégula y cubre las dos téglulas por completo y la zona apical del mesonoto. Abdomen negro, ciliado de pelos blancos en los bordes apicales del primer terguito y tercer esternito, y dos bandas de pubescencia plateada, semejante a la de la cabeza y tórax, que recubren totalmente los terguitos tercero y cuarto. Todo el cuerpo, así como los escapos antenales y patas, erizados de pelos largos, hispídos, esparcidos, en general de color negro, pero los hay blancos en las siguientes regiones: en las zonas revestidas de pubescencia clara, en el primero y segundo esternitos y en la mitad basal del segundo terguito, caderas y parte basal inferior de los fémures. Patas negras, con las tibias recubiertas de una débil y esparcida pilosidad blanca; espolones negros. Longitud: 6 mm., aproximadamente.

♀. Cabeza redondeada, casi de la anchura del tórax, pero más ancha que el pronoto en su borde anterior; arqueada en su borde posterior regularmente, sin ángulos posteriores perceptibles, punteada, pero no reticulada, con la puntuación de un tamaño mediano y más bien esparcido, notable principalmente en las sienes y parte posterior y anterior de la cabeza, pues en la frente y vértice la oculta la pilosidad espesa; ojos ovales, de tamaño mediano, mucho más alejados

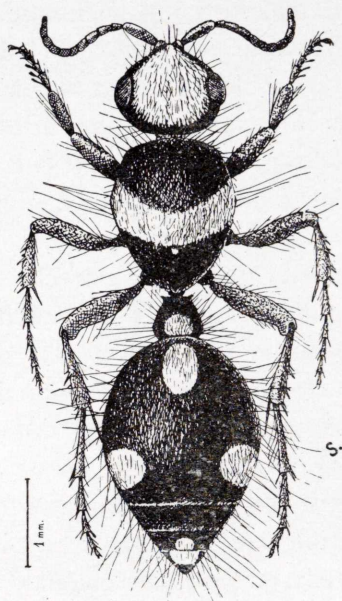


Fig. 4.—*Dasylabris angelae* sp. nov. ♀.

de la articulación de las mandíbulas que del borde posterior de la cabeza, a una distancia de la articulación de las mandíbulas un poco mayor que la mitad de su mayor diámetro; mandíbulas aguzadas hacia la extremidad, con un pequeño denticulo, apenas perceptible, en el borde interno cerca del ápice; tubérculos antenales redondeados, poco salientes; segundo artejo del funículo una tercera parte mayor que el primero (pedicelo) y casi igual que el tercero. Tórax piriforme, más largo que ancho (vez y media o poco más), estrechado hacia adelante y más pronunciadamente hacia atrás, donde forma declive oblicuo, bastante punteado en el dorso (parece ser reticulado, pero no se observa bien a causa de la pilosidad); pleuras y declive posterior del tórax con una puntuación algo mayor que la de la cabeza, y más densa, aunque no reticulada, algo más densa en el declive posterior, los espacios que quedan entre los puntos son lisos y brillantes; uña escutelar muy acentuada y saliente. Abdomen oval; primer segmento pequeño, estrecho y nodiforme, sin quilla inferiormente; segundo segmento con puntos poco profundos, pero bastante grandes (mucho más que en las demás regiones) y muy esparcidos, con los espacios entre ellos muy brillantes, sólo perceptibles en la parte delantera y lateral del dorso a causa de la vestidura, en el esternito se notan más, puesto que no es piloso, en él los puntos son más irregulares, existiendo unos más grandes que otros; en los demás terguitos no se nota la puntuación, siendo en los esternitos fina y apretada en una estrecha faja del borde apical; área pigidial estriado-rugosa, formando estrías circulares irregulares. Tibias intermedias y posteriores armadas de tres o cuatro pares de fuertes espinas, dispuestas en dos filas.

Insecto negro, cubierto de pilosidad negra. Cabeza con una mancha de pilosidad plateada sobre la totalidad de la frente y parte del vértice. Tórax con una mancha de pubescencia semejante formando una estrecha faja curva, en forma de "U" muy abierta, con la concavidad hacia adelante, los extremos de las ramas que forman la "U" situados en los lados del mesonoto, inmediatamente detrás del pronoto, apoyándose la convexidad en la región escutelar, inmediatamente delante de la uña. Abdomen con seis manchas pequeñas de pubescencia clara semejante a la de la frente y tórax, dispuestas de la siguiente manera: una mancha subredondeada, central, en el borde apical del primer segmento; una mancha oval, longitudinal, central, muy próxima al borde basal del segundo segmento, y otras dos transversales, también ovales, pero poco alargadas, muy próximas tanto al borde

apical como a los laterales del terguito, también en el segundo segmento; y, por último, otras dos pequeñas, transversales, ocupando la parte central de los terguitos cuarto y quinto. Tubérculos antenales, mandíbulas y patas de color pardo-rojizo muy oscuro, con algunas zonas casi negras. Espolones de las tibias negros. Todo el cuerpo y patas con largos pelos hirsutos, esparcidos, de color negro, excepto los situados en las zonas cubiertas con manchas claras del segundo segmento abdominal, que son blancos. Existen, además, pelos muy débiles y muy esparcidos, tumbados, en los escapos antenales, sienes, pleuras y patas.

Longitud: 6 mm., aproximadamente.

Holotipo: ♂ de Gando (Gran Canaria), 16-III-1935, Cabrera.

Alotipo: ♀ de igual localidad y fecha.

Paratipos: 6 ♀ ♀ de igual localidad y fecha.

Holotipo, alotipo y cinco paratipos en el Instituto Español de Entomología; un paratipo en nuestra colección.

OBSERVACIONES.—Las hembras de la serie paratípica oscilan en su tamaño entre 4,5 y 6 mm. El área pigidial de uno de los ejemplares parece rugosa más bien que estriada.

El macho tiene muchos caracteres comunes con *D. iberica* Gin. y *D. arabica* (Ol.), pero es más esbelto y de aspecto general completamente diferente (véase fig. 3).

La hembra recuerda por su dibujo abdominal a la *D. ibérica* Gin., entre las paleárticas, y a varias especies etiópicas, como son: *D. alluadi* Bisch., *D. quinquenotata* André, *D. mauroides* Bisch., *D. verticalis* Bisch., etc. Se diferencia bien de todas ellas en varios caracteres, y su ornamentación, principalmente la torácica, basta para distinguirla (véase fig. 4).

Esta bonita especie, muy posiblemente endémica, es el segundo Mutílido que se cita del archipiélago canario. Hasta ahora sólo se conocía, que sepamos, la *Liomutilla canariensis* André; tanto el género como la especie exclusivos de aquella fauna.

Todos los ejemplares estudiados tenían una etiqueta, en que se lee: "*Mutilla* / (*Dasylabris*) / sp. n. / Cabrera det."

### Bibliografía.

ANDRÉ, E.

1898. Étude sur les Mutillides du Muséum de Paris. *Ann. Soc. Ent. France*, París, vol. LXVII, págs. 1-79.

\*

1899. Les types des Mutillides de la collection O. Radoszkowski. *Ann. Soc. Ent. France*, París, vol. LXVIII, págs. 1-43.
- 1899-1903. Species des Hyménoptères d'Europe et d'Algérie, París, volumen VIII, págs. 1-478.
- BERLAND, L.
1925. Faune de France. Hyménoptères vespiformes, París, vol. I, páginas 306-336.
- BISCHOFF, H.
1920. Monographie der Mutilliden Afrikas. *Arch. für Naturgesch.*, Berlín, Abt. A. vol. LXXXVI, págs. 1-830.
- GINER, J.
1942. II. Contribución al conocimiento de la fauna himenopterológica de España. *Eos*, Madrid, vol. XVIII, págs. 69-95.
1944. Himenópteros de España: Fams. *Apterogynidae* y *Mutillidae*, I. E. E., Madrid, págs. 1-124
- INVREA, F.
1951. Mutillidi nuovi o notevoli del Bacino mediterraneo, II parte. *Boll. Soc. Ent. Ital.*, Génova, vol. LXXXI, págs. 34-43.
1956. Mutillidi nuovi o notevoli del Bacino mediterraneo, IV nota. *Boll. Soc. Ent. Ital.*, Génova, vol. LXXXVI, págs. 142-150.
- RADOSZKOWSKI, O.
1865. Les Mutilles russes. *Bull. Soc. Imp. Nat. Moscou*, vol. XXXVIII, págs. 422-464.
- SICHEL, J., y RADOSZKOWSKI, O.
1869. Essai d'une monographie des Mutilles de l'Ancien Continent. *Horae Soc. Ent. Ross.*, St. Pétersbourg, vol. IV, págs. 139-309.